

Brev till Konkurrensverket 2009

Stockholm den 23 juni 2009

Generaldirektör Dan Sjöblom, Konkurrensverket

Kopia: Statssekreterare Dan Ericsson, Finansdepartementet
Avdelningschef Anne Vadasz-Nilsson, Konkurrensverket

Konkurrenshämmande hantering vid länsstyrelserna

Sveriges Bergmaterialindustri, SBMI, skriver till Konkurrensverket för att uppmärksamma er på några missförhållanden vad gäller täktstillstånd, som vi hoppas att ni vill ta tag i:

1 Den som söker ett täktstillstånd ska enligt Miljöbalken kunna presentera utredningar av alternativa lokaliseringar och då kunna argumentera varför den valda platsen är mest lämplig. Detta kan inför en ansökan kräva omfattande undersökningar av t ex materialkvalitet, markägarkontakter, vägprojektering, med mera. Nedlagda kostnader för detta tillsammans med fältkarteringar, provtagningar och laboratorietester kan uppgå till betydande belopp. Alla alternativ behöver inte redovisas, bara de bästa som det sökta läget ska ställas mot. Men det är kunskapen om de bästa alternativen som är mest värdefull.

Frågan är om dessa alternativa lokaliseringar bör bli offentlig handling. Därvid bjuder det ansökande företaget alla sina konkurrenter på viktig kunskap som man har lagt ett betydande arbete på att få fram. För små företag kan det vara förödande att på detta sätt ge bort sin bästa kunskap – särskilt om man får avslag på sin ansökan.

Vi förordar att länsstyrelsen och berörda närboende, men inte konkurrerande företag, ges möjlighet att ta del av undersökningar av alternativa lägen på plats hos det sökande företaget. Därmed behöver handlingarna inte lämnas in till länsstyrelsen och beläggas med sekretess.

2 Länsstyrelsen har även rätt att kräva en behovsutredning inför prövning av naturgrustäkter. Frågan är hur mycket uppgifter de måste kräva? Vi vet att länsstyrelsen i vissa fall kräver uppgift om vilka kunder bolagen har, hur mycket de efterfrågar, m m. Detta är affärshemligheter som inte bör vara offentligt material, då det kan skada konkurrensen. Från SBMIs sida kan vi bara vädja om återhållsamhet med krav på detaljredovisning och att känsliga uppgifter sekretessbeläggs.

Avslutningsvis vill vi peka på konsekvenserna av att Miljöbalken kap 9 § 6a enligt riksdagsbeslut den 14 maj ändras från och med i sommar. Tidigare skulle länsstyrelsen bedöma om det fanns behov av täkten eller om befintliga täkter kunde täcka materialbehovet. I ett par ärenden har sökande fått avslag på sin täktansökan bl a på grund av att materialbehovet redan är täckt i regionen.

Genom att minska antalet aktörer på marknaden skapas en planekonomi istället för en marknadsekonomi inom täktområdet. Med ändringen av § 6a hoppas vi att detta bedömningsmoment i prövningen av täktansökan försvinner.

Generellt leder inte nya täktstillstånd till att mer bergmaterial tas ut, bara till att nya aktörer etableras, vilket bidrar till en ökad konkurrens och en prispress. Detta kommer samhället till del i form av lägre kostnader för bygg- och anläggningsarbeten.

SBMI hoppas att Konkurrensverket med sin ställning och roll att verka för en god konkurrens, har möjlighet att ta tag i ovannämnda problem och verka för en mindre planhushållningslik och mer förutsägbar hantering av täktansökningar.

Med vänliga hälsningar

Björn Strokirk

VD, Sveriges Bergmaterialindustri