

# Remissvar ang ny MKB 2012

Stockholm den 31 oktober 2012

Miljödepartementet  
Registraturen  
c/c Leo Jager och Per Hallström  
103 33 Stockholm

## Yttrande över Miljödepartementets promemoria Identifiering, beskrivning och bedömning av miljökonsekvenser dnr M2012/2031/r

Sveriges Bergmaterialindustri, SBMI, vars medlemsföretag producerar bergkross, naturgrus och återvunnet inert material för bygg- och anläggningsändamål, har begränsat sitt yttrande till de delar som specifikt påverkar bergmaterialindustrin.

Våra synpunkter är sammanfattningsvis följande.

att SBMI avstyrker förslaget till nytt 6 kap. De föreslagna förändringarna leder varken till kortare handläggningstider eller till att resurserna läggs på rätt ställe. SBMI befarrar att ändringarna t o m kan få motsatt effekt. Samrådsunderlaget ska beskriva miljöpåverkan och inte miljökonsekvenser som promemorian föreslår, se sid 2-5 nedan. att regeringen bör justera förslaget till ett nytt 6 kap. miljöbalken på följande sätt det bör förtydligas vad som ska ingå i beslutsunderlaget för verksamhet som inte anses medföra betydande miljöpåverkan, se sid 5-6. fortsatt drift i en befintlig täkt bör inte kräva utredning av alternativa lokaliseringar annat än då täkten är lokaliserad till en plats där det föreligger motstridiga markanvändningsintressen eller det sökta tillståndet innebär betydande utökning av verksamhetsområdet, se sid 7. kraven på innehåll i MKB bör ansluta tydligare till MKB direktivet samt att krav som är mer detaljerade än MKB-direktivet bör beskrivas i föreskrifter eller handböcker och inte i 6 kap. att regeringen bör genomföra ytterligare förändringar i annan berörd lagstiftning på följande sätt den gräns för när en bergtäkt ska anses medföra betydande miljöpåverkan bör i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar bestämmas till en årlig produktion över 100 000 ton, se sid 7-8. utredningar om alternativa lokaliseringar av täkter bör generellt ha ett starkare sekretesskydd än nuvarande då utredningsresultatet är av stor vikt för sökandens drifts- och affärsförhållanden samtidigt som det utgör ett mycket värdefullt beslutsunderlag för konkurrenter. Dessa utredningar är också mycket kostsamma att ta fram, se sid 8.

Ovanstående synpunkter kommenteras på de följande sju sidorna.

Med vänliga hälsningar

SVERIGES BERGMATERIALINDUSTRI

Björn Strokirk